



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Цѣна годовому изданію 6 р., полугодовому — 3 р.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

15 февраля. Годъ XXXIV. 1916 года.


## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Министръ Императорскаго Двора увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, 1) что по всеподданнѣйшемъ его докладѣ о пожертвованіи священникомъ Шумячской Ильинской церкви, Климовичскаго уѣзда, Стефаномъ Хорошкевичемъ ста рублей на нужды войны, Государю Императору благоугодно было повелѣть благодарить отъ Высочайшаго Его Величества Имени священника Хорошкевича за означенное пожертвованіе, и что упомянутая сумма препровождена въ Государственный банкъ для зачисленія на особый текущій счетъ Его Императорскаго Величества; и 2) что по всеподданнѣйшему докладу его, Министра, о произведенномъ открытымъ въ мѣстечкѣ Ліозно, Оршанскаго уѣзда, Комитетомъ „Ковшъ зерна новаго урожая“ сборѣ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ и о выраженныхъ членами означеннаго Комитета и жертвователями чувствахъ, Государю Им-

ператору благоугодно было повелѣть сердечно благодарить отъ Высочайшаго Его Величества Имени членовъ Комитета и жертвователей за упомянутый сборъ и высказанныя чувства.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Константину, Архіепископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 декабря 1915 г. за № 12478, отношеніе Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій, отъ 7 декабря 1915 г. за № 966, въ коемъ изложено, что Особое Совѣщаніе по устройству бѣженцевъ, обсуждая вопросы объ удовлетвореніи нуждъ бѣженцевъ, признало необходимымъ все дѣло собиранія свѣдѣній о бѣженцахъ предоставить Комитету Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, который первый занялся этимъ дѣломъ и поставилъ его на правильныхъ основаніяхъ. Считая весьма желательнымъ, въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго выполненія этой задачи, привлечь къ дѣлу регистраціи осѣвшихъ бѣженцевъ, кромѣ административныхъ лицъ, также и мѣстныя интеллигентныя силы, Комитетъ ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА проситъ разрѣшенія привлечь пастырей Церкви и учителей церковныхъ школъ къ дѣлу собиранія свѣдѣній о бѣженцахъ по выработаннымъ Особымъ Отдѣломъ Комитета вѣдомостямъ, разосланнымъ въ надлежащемъ количествѣ во всѣ мѣстныя Отдѣленія Комитета. СПРАВКА: циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 19 октября 1915 г. за № 33, было поручено епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) оказывать въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіе

устройству переписи помощью духовенства, учителей церковныхъ школъ, псаломщиковъ епархіи, гдѣ осѣли бѣженцы, и б) сдѣлать по ввѣреннымъ имъ епархіямъ надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ приняли, въ случаѣ обращенія къ нимъ со строны подлежащихъ властей по устройству быта бѣженцевъ, дѣятельное участіе въ дѣлѣ переписи бѣженцевъ. ПРИКАЗАЛИ: Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что Святѣйшимъ Синодомъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 19 октября 1915 г. за № 33, уже сдѣлано надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ приняли, въ случаѣ обращенія къ нимъ со стороны подлежащихъ властей по устройству быта бѣженцевъ, дѣятельное участіе въ дѣлѣ переписи бѣженцевъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ, что Особымъ Совѣщаніемъ по устройству бѣженцевъ признано необходимымъ все дѣло собиранія свѣдѣній о бѣженцахъ, въ цѣляхъ наилучшей организаціи сего дѣла, сосредоточить въ Комитетѣ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, поручивъ вмѣстѣ съ симъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ оказывали полное и всемѣрное содѣйствіе организуемой Особымъ Отдѣломъ Комитета ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА переписи бѣженцевъ по выработаннымъ Особымъ Отдѣломъ Комитета вѣдомостямъ; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ послать циркулярные указы. Января 28 дня 1916 года № 3.

На означенномъ указѣ резолюція Высокопреосвященнаго Константина, Архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго, 1 февраля 1916 года за № 299 состоялась такая: «Предлагается Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы священнослужители и учащіе въ церковныхъ школахъ оказывали полное и всемѣрное содѣйствіе орга-

низуемой Особымъ Отдѣломъ Комитета Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ переписи бѣженцевъ по выработаннымъ Отдѣломъ вѣдомостямъ.»

Вышеизложенное Духовная Консисторія объявляетъ духовенству и учащимъ въ церковныхъ школахъ епархіи къ должному исполненію.

---

**Предложеніе Высокопреосвященнаго Константина, Архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 11 февраля 1916 г. за № 112, духовенству епархіи.**

Въ послѣднее время замѣчается усиленный натискъ сектантства на Могилевскую епархію. Жители Могилевской губерніи, проживая по 10—15 лѣтъ въ разныхъ городахъ Россіи, преимущественно на заводахъ и фабрикахъ, заражаются тамъ сектантствомъ и, по возвращеніи на родину, вносятъ сильную религіозную смуту въ среду односельчанъ, угрожающую серьезными и губительнѣйшими для Церкви послѣдствіями. Между тѣмъ, какъ показываетъ опытъ, огромное значеніе имѣетъ своевременная и неопустительная миссіонерская работа въ тѣхъ приходахъ, куда сектантство заносится впервые. И первая задача миссіи—предупредить массовыя совращенія въ сектантство—можетъ быть достигнута только при неопустительной миссіонерской работѣ въ такихъ приходахъ. Поэтому предлагаю о. о. настоятелямъ церквей о всѣхъ случаяхъ появленія сектантства въ ихъ приходахъ безотлагательно извѣщать епархіальнаго миссіонера въ мѣсяцы сентябрь-апрѣль—Могилевъ губ., а май-августъ—Рогачевъ, Кистени, х. Молчаново. Равнымъ образомъ предлагаю настоятелямъ тѣхъ приходовъ, гдѣ уже прежде появилось сектантство, но еще не были проведены миссіонерскія бесѣды, увѣдомить объ этомъ епархіальнаго миссіонера. О. о. благо-

чиннымъ предлагается имѣть за зараженными сектантствомъ приходами особое попеченіе.

Архіепископъ *Константинъ*.

---

## Преподаніе архипастырскаго благословенія.

28 января преподано Архипастырское благословеніе настоятельницѣ Оршанскаго женскаго монастыря игуменіи Анастасіи, за пожертвованіе, сверхъ ранѣе пожертвованныхъ 150 руб., еще 200 руб. на постройку Константиновской церкви-школы.

5 февраля—настоятельницѣ Чонскаго монастыря игуменіи Арсеніи, за пожертвованіе разновременно 100 руб. на тотъ же предметъ.

9 февраля—прихожанамъ Свѣтиловичской церкви, Гомельскаго уѣзда, за пожертвованіе 630 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

---

## Перемѣны по службѣ.

— 28 января, резолюціей Его Высокопреосвященства, священникъ Сельско Костюковичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Павелъ *Гинко*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Колодницкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 февраля.

— 30 января, резолюціей Преосвященнаго Викарія, кр. м. Лукомля, Сѣнненскаго уѣзда, Владиміръ *Скороходовъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Колодницкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 февраля.

— 30 января, резолюціей Преосвященнаго Викарія, и. д. псаломщика Луковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Титъ *Коваленковъ* перемѣщенъ къ Переростовской церкви, Гомельскаго уѣзда, съ 1-го февраля.

— 30 января, назначенный на священническую вакансію къ Видиничской церкви, Оршанскаго уѣзда, діаконъ Самуилъ Романовскій рукоположенъ въ санъ священника.

— 31 января, назначенный на священническую вакансію къ Гордуновской церкви, Гомельскаго уѣзда, діаконъ Алексѣй *Хомяковъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 31 января, назначенный на діаконское мѣсто къ Красовичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Бурминовъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 31 января, назначенный на священническую вакансію къ Желѣзницкой церкви, Гомельскаго уѣзда, діаконъ Антоній *Колачевъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 1 февраля, резолюціей Преосвященнаго Викарія кр. с. Красной-Буды, Гомельскаго уѣзда, Василій *Концевой* назначенъ вр. и. д. псаломщика къ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 1 февраля, резолюціей Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Недѣйской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Андрей *Бедрицкій*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

— 1 февраля, резолюціей Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Денисковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Иванъ *Бедрицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Недѣйской церкви, того же уѣзда.

— 1 февраля, скончался заштатный священникъ Долматъ *Саульскій*.

— 2 февраля, резолюціей Его Высокопреосвященства, заштатный псаломщикъ Судиловичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Евфимій *Лапицкій*, согласно прошенію, опредѣленъ на вторую псаломщическую вакансію къ Мстиславскому собору.

— 3 февраля, резолюціей Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Батунской церкви, Могилевскаго уѣзда, Иларіонъ *Кочерговъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Церковно-Осовецкой церкви, Быховскаго уѣзда, съ 1 февраля.

— 5 февраля, резолюціей Его Высокопреосвященства, назначенный на 2-ю священническую вакансію къ Сѣнненскому собору учитель Вячеславъ *Рожновъ* отчисленъ отъ даннаго ему назначенія.

## Вакантныя мѣста.

**а) Священническія** при церквахъ —

1) *Сѣнненскомъ соборѣ* (2-я вакансія), съ 25 апрѣля 1915 г.; окладъ жалованья 600 р.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1373 д. м. п. и 1341 д. ж. п., 5 цер.-пр., изъ коихъ 1 двухкл., и 2 зем. шк.

2) *Бабиновичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 24 декабря; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 47 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2507 д. муж. п. и 2423 д. ж. п.; 2 церк.-прих. и 4 зем. школы.

3) *Лисичинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 17 января 1916 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 907 д. м. п. и 921 д. ж. п.; 1 ц.-прих. и 1 мин. школы.

4) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 283 д. м. п. и 286 д. ж. п.; 1 ц.-пр. шк.

**б) Діаконскія** при церквахъ —

1) *Каковчинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 25 ноября 1915 г. окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2336 д. м. п. и 2390 д. ж. п.

2) *Роднянской*, Климовичскаго уѣзда, съ 23 января 1916 г.; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1278 д. муж. п. и 1346 д. ж. п.

3) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 27 января; окладъ жалованья 300 руб., церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1373 д. м. п. и 1341 д. ж. п.

3) *Церковищской*, Могилевскаго уѣзда, съ 30 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 75 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2345 д. м. п. и 2288 д. ж. п.

**в) Псаломщическія** при церквахъ —

1) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 1 сентября 1915 г.; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1373 д. м. п. и 1341 д. ж. п.

2) *Оршанскомъ соборѣ* (1-я вакансія), съ 2 сентября; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1678 д. м. п. и 1709 д. ж. п.

3) *Круговецкой* (2-я вакансія), Гомельскаго уѣзда, съ 1 января 1916 г.; окладъ жалованья 204 руб.; церковной земли 49 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1425 д. м. п. и 1459 д. ж. п.

4) *Войнинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 144 р., церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1004 д. м. п. и 946 д. ж. п.

5) *Копысской Преображенской*, Горецкаго уѣзда, съ 29 января; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 43 дес., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1008 д. м. п. и 1061 д. ж. п.

6) *Луковской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 59 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 861 д. м. п. и 743 д. ж. п.

7) *Денисковичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1431 д. м. п. и 1287 д. ж. п.

8) *Батунской*, Могилевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1324 д. м. п. и 1382 д. ж. п.

9) *Великосельской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1653 д. м. п. и 1479 д. ж. п.

---



Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печ. разрѣшается. 15 февраля 1916 г. *Архіепископъ Константинъ*.

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза и М. Л. Кагана. Телефонъ № 91.

# МОГИЛЕВСКІЯ
# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 февраля. № 4. 1916 года.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Война предъ лицемъ Евангельскихъ идеаловъ *).

Не отрицая организаціи государственной жизни, поскольку она можетъ являться посредствомъ для высшихъ нравственныхъ цѣлей, христіанство не отвергаетъ и внѣшнихъ средствъ борбы ея со зломъ для охраны интересовъ добра,--силою меча,-оружія. Чтобы въ этомъ убѣдиться, необходимо привести на память событіе, записанное въ Евангеліи, какъ однажды Христосъ *сдѣлавъ бичъ, выгналъ изъ храма всѣхъ (торжниковъ), также и овецъ, и воловъ и деньги у мѣновщиковъ разсыпалъ и столы изъ опрокинулъ* (Іоан. II, 15). Многимъ такой поступокъ Спасителя кажется совершенно несовмѣстимымъ съ Его ученіемъ о мирѣ и любви и, потому, они готовы или совсѣмъ его игнорировать, или считать чѣмъ то такимъ, гдѣ Христосъ поступилъ противъ своей воли, въ состояніи аффекта. Однако, ни то, ни другое предположеніе рѣшительно недостойно истинной вѣры во Христа и Его евангеліе. Дѣло же объясняется иначе: бываютъ случаи, когда самыя идеальныя, возвышенныя средства нравственнаго вліянія на среду, коснѣющую во злѣ, являются безсильными. А между тѣмъ эта ослѣпшая и оглохшая нравственно среда, угрожаетъ самымъ основамъ

*) Продолженіе,—см. № 3.

нравственнаго порядка жизни. Тогда то и требуются внѣшнія средства для огражденія и утвержденія послѣдняго. Такъ именно поступилъ и Христосъ, бичемъ выгнавшій изъ храма торжниковъ, которые не стѣсняясь нисколько присутствіемъ въ немъ самого Единороднаго Сына Божія, домъ Отца Его Небеснаго обращали въ вертепъ разбойниковъ. И апостолы такъ и поняли поступокъ Спасителя, какъ дѣло святой Его ревности о славѣ Отца Небеснаго (Ср. Іоан. II, 17).

Послѣ этого понятно, почему Спаситель, посылая апостоловъ на проповѣдь, предрекая имъ подвигъ мученичества, не устранялъ для нихъ возможности внѣшней защиты себя и своего апостольскаго дѣла (Лук. XXII, 35—37).

Правда, въ Евангеліи записанъ лишь одинъ случай, когда для защиты интересовъ добра и правды Спаситель примѣнилъ внѣшнее средство. Но это потому, что у Него, какъ Богочеловѣка, обычно были сильны и дѣйственны другія высшія средства: Его святая личность и Божественное слово, предъ коими склонялось самое закоренѣлое зло грѣха (Ср. Матѳ. VII, 28—29; Іоан. VII, 4; Лук. IV, 29, 31 и др.).

Такимъ образомъ идти въ совершенное сравненіе въ этомъ отношеніи со Спасителемъ намъ, простымъ смертнымъ, невозможно. Не возможно идти въ сравненіе и съ св. апостолами, изъ дѣяній коихъ извѣстны лишь два случая, когда ап. Павелъ въ правахъ римскаго гражданина искалъ защиты себя и своего дѣла (Дѣян. XVI, 37; XXII, 25; XXV, 11).

По своему нравственному состоянію мы чаще нуждаемся во внѣшнихъ средствахъ огражденія отъ угрозъ зла и такъ какъ при этомъ мы бываемъ нравственно-безсильны удержать себя отъ эгоистическаго раздраженія и злобы, то для насъ представляется необходимымъ прибѣгать къ внѣшней силѣ для борьбы со зломъ лишь

чрезъ посредство организаціи власти и суда. Въ виду этого, повиновеніе власти въ Словѣ Божіемъ обосновывается тѣмъ, что всякій носитель этой власти есть *Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающимъ злое*, поставляемый *для наказанія преступниковъ...,* для огражденія *отъ безумныхъ людей* (Рим. XIII, 4; I Петр. II, 14—15).

Теперь мы подошли къ слѣдующему вопросу: если христіанство не отрицаетъ внѣшнихъ средствъ борьбы со зломъ, примѣняемыхъ въ строѣ гражданской жизни, то какъ оно смотритъ на примѣненіе оружія для лишенія жизни преступниковъ или на войнѣ? При рѣшеніи этого вопроса, необходимо имѣть въ виду такое соображеніе: первое убійство на землѣ было тягчайшимъ преступленіемъ, проявленіемъ крайняго эгоизма грѣховной человѣческой воли, повлекшимъ за собой кару Божественнаго правосудія (Быт. IV, 5—14). Но разъ оно совершилось и стало множиться (Быт. IV, 23), оно по необходимости явилось и крайнимъ средствомъ защиты противъ насилія и вообще для огражденія порядка жизни противъ крайней разнузданности грѣховной человѣческой воли (Быт. IX, 6; Исх. XXI, 12—17; Лев. XX, 1—18; Втор. XVII, 1—7). Такимъ образомъ, употребленіе оружія для лишенія жизни одного человѣка другимъ получило двоякій характеръ: убійство по мотивамъ эгоистическимъ съ цѣлью насилія, и убійство по мотивамъ нравственнаго характера для огражденія, для самозащиты отъ насилія. Это въ сферѣ индивидуальныхъ отношеній. То же самое имѣетъ мѣсто и въ отношеніяхъ соціальнаго характера: здѣсь убійства, насилія, колеблющія строй и порядокъ жизни, являются преступленіемъ, а кара этого преступленія убійствомъ является прерогативой закона. Теперь ясно, почему въ Ветхомъ Завѣтѣ мы наблюдаемъ, съ одной стороны, ясно выраженную заповѣдь: «не убій», а съ другой—узаконеніе смертнаго наказанія во многихъ случаяхъ проявленія злой человѣческой воли (Исх. XX, 13;

XX, 1, 12—17 и др.). То же мы должны разумѣть и о войнѣ: война съ точки зрѣнія внѣшняго непосредственнаго наблюденія есть массовое убійство. Но въ однихъ случаяхъ это убійство служитъ проявленіемъ крайне-эгоистическаго психоза народной жизни, обнаруживающагося въ стремленіи къ необузданному своеволію и жестокому насилію надъ другими народами, а въ другихъ случаяхъ оно является крайнимъ, но неизбѣжнымъ средствомъ самозащиты. Вотъ почему опять-таки, при существованіи заповѣди: «не убій», нѣтъ запрещенія войны.

Что касается Евангелія, то, поставивъ идеаломъ для жизни людей миръ, братство и любовь, этимъ самымъ оно нравственно осуждаетъ всякое убійство. Однако, въ виду того, что люди въ жизни далеко отступаютъ отъ требованій этого идеала, и болѣе того,—допускаютъ крайнее проявленіе эгоизма въ жестокости и насиліяхъ, христіанство признаетъ неизбѣжнымъ, въ качествѣ крайняго средства, убійство самозащиты и огражденія правового порядка жизни, коему угрожаетъ насиліе.

Въ частности относительно войны оборонительнаго свойства правильная точка зрѣнія христіанства въ томъ, что такая война, при настоящихъ условіяхъ и уровнѣ нравственной жизни міра, неизбѣжна и необходима, такъ какъ отсутствіе или устраненіе такой войны повело бы къ крайнему развитію насилія людей другъ надъ другомъ или къ войнѣ всѣхъ противъ всѣхъ.

Между тѣмъ допуская участіе христіанина въ войнѣ оборонительнаго свойства, христіанство косвеннымъ путемъ достигаетъ своихъ цѣлей. Христіанинъ идетъ на такую войну, прежде всего, къ чувствомъ любви къ своей родинѣ, съ готовностью отдать жизнь свою за нее; иначе говоря, за тѣ нравственныя цѣнности, которымъ угрожаетъ насиліе врага. А всѣ такія чувства носятъ на себѣ христіанскій характеръ.

Если же христіанину приходится выступать противъ врага

въ то время, какъ ему заповѣдается любовь къ нему, «непротивленіе злу», то, мы выяснили выше, что христіанство отнюдь не исключаетъ возможности для христіанина прибѣгать къ внѣшнимъ средствамъ—до оружія включительно, въ цѣляхъ самозащиты и особенно защиты блага ближнихъ своихъ, такъ что въ отношеніи ко врагу на полѣ брани у него можетъ быть не эгоистическое чувство личнаго раздраженія, а чувство справедливаго гнѣва (Ефес. IV, 16). Этимъ и объясняется, почему для истиннаго христіанина врагъ на полѣ брани—лишь до тѣхъ поръ, пока имѣетъ оружіе въ рукахъ. Всякій же мирный житель вражеской страны, равно и раненый изъ враждебнаго воинскаго лагеря является такимъ же ближнимъ ему, какъ и свой братъ по отечеству.

Такимъ образомъ, участіе христіанина въ войнѣ оборонительнаго характера по существу своему является участіемъ въ великой міровой борьбѣ добра со зломъ, имѣющей продлиться до скончанія міра и закончиться полной побѣдой перваго надъ послѣднимъ, о чемъ рѣчь была выше.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *В. Марковъ.*

---

## Церковно-школьная жизнь.

### *Земство и церковно-приходскія школы.*

Выписка изъ журнальнаго постановленія Могилевскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 25 января 1916 года по жалобѣ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на постановленіе Быховскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 21 ноября 1915 года, объ исключеніи изъ смѣты на 1916 г. пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

Постановили: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что церков-

но-приходскія школы Могилевской губерніи, не исключая и Быховскаго уѣзда, еще до введенія здѣсь земскихъ учрежденій, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ пользовались пособіемъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора; что, какъ видно изъ доклада Быховской Земской Управы, принятаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1911 г., онѣ включены въ школьную сѣть для введенія всеобщаго обученія и признаны школами нормальными, осуществляющими тѣ же задачи, что и земскія училища; что безъ пособія отъ земства эти школы существовать не могутъ и что съ перваго года введенія земства (1912), Быховское Уѣздное Земское Собраніе ежегодно ассигновывало на содержаніе ихъ сначала 3250 и 3350 руб., въ томъ числѣ и на вознагражденіе законоучителей, а потомъ не менѣе 2565 руб. собственно на хозяйственные расходы. По закону же (прим. 1 къ ст. 2 Правилъ прилож. къ ст. 2 Полож. о Зем. Учреж.) производство земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства учебныхъ заведеній, по принятіи имъ сихъ пособій, обязательно для земскихъ учрежденій, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособій не сдѣлано указаній относительно срочности, или условности означенныхъ выдачъ. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената (Ук. отъ 25 сентября 1913 г. № 10457 и 26 февраля 1915 года № 2553), если пособія отъ земства или города на содержаніе ц.-пр. школъ вносились ежегодно въ смѣту безъ оговорки относительно срочности или условности этихъ пособій, то они должны считаться для земства постоянно обязательными. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что, по разъясненію Правит. Сен. (Указъ 1891 г. № 7223), церковно-приходскія школы отнесены къ числу учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства, Присутствіе признаетъ, что Быховское Уѣздное Земское Собраніе не имѣло законныхъ основаній исключить изъ смѣты 1916 года пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ

суммѣ предыдущаго года 2615 руб. и, руководствуясь 88 и 128 ст. Полож. о Зем. Учреж., опредѣляетъ:

1) опротестованные г. Губернаторомъ и обжалованныя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ постановленія названнаго Собранія по сему предмету отъ 21 и 23 ноября 1915 года отмѣнить,

2) исключенный изъ смѣты кредитъ на сказанныя школы въ размѣрѣ 2615 р. признать подлежащимъ возстановленію. О чемъ дать знать Быховской Уѣздной Земской Управѣ для надлежащаго исполненія и доклада ближайшему Земскому Собранію и увѣдомить предсѣдательствующаго на Собраніи Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Губернскаго по земск. и гор. дѣл. Присутствія *П. Яновичъ*.

Постановленіе Губернскаго Присутствія въ отношеніи исправленія смѣты Быховскаго уѣзднаго земства и включенія въ нее 2615 руб. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ 1916 г. восходило въ губернское земское собраніе. Губернское земское собраніе внесло въ смѣту 2615 руб., о чемъ и увѣдомило г. начальника губерніи 29 минувшаго января.

Такимъ образомъ судебный процессъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ Быховскимъ уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ показалъ, что по закону средства ассигнуемыя земствомъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ обучается земское податное населеніе губерніи, отмѣнѣ не подлежатъ и для земства обязательны.

За правое дѣло Богъ и законъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства Могилевской губ. на губернскомъ земскомъ собраніи епархіальный наблюдатель ц.-пр. школъ *П. Строгановъ*.

## Миссіонерская бесѣда съ прихожанами въ с. Красной Будѣ, Гом. уѣзд., Могил. губ. *)

Когда появилась у насъ эта грязь на Руси—сектанты, появилось разномысліе, разновѣріе, вражда, заскрипѣла жизнь нашего православнаго государства, пошли неудачи, несчастія у русскихъ людей, гнѣвъ Божій явно наказывалъ св. Русь за охлажденіе къ вѣрѣ и распространеніе еретическихъ ученій.

Многіе люди, которые должны бы беречь родную вѣру, защищать ее, стали беречь свои интересы больше, чѣмъ интересы вѣры, о чистотѣ нашей истинной вѣры они не хотятъ заботиться, оттого и распространяется у насъ это зло—сектантство. Видя у насъ такой непорядокъ, разладъ вѣры, многіе, слабые вѣрой, православные совсѣмъ стали невѣрами и высказываютъ даже вслухъ свои безумныя мысли: совсѣмъ нѣтъ Бога! А наши штундисты до того развратились, что, потерявъ кроткій духъ Христа, стали притѣснять своихъ женъ и дѣтей, наносить имъ побои и выгонять даже изъ дому, насильно заставляя этими мѣрами принимать штунцу. Эти сектанты безбоязненно издѣваются надъ нашей вѣрой. Но наступитъ же конецъ этому надругательству надъ православіемъ. Помни, русскій православный человѣкъ, что нашъ Великій Государь есть первый сынъ православной церкви, Онъ есть потомокъ князя Владиміра, Онъ ревнитель и защитникъ нашей православной вѣры. По своему любвеобильному сердцу, Онъ издалъ манифестъ въ 1905 году и далъ свободу разнымъ сектантамъ; это значитъ запретилъ преслѣдовать ихъ, какъ это было раньше. Но сектанты и враги нашего государства истолковали это по своему и, вмѣсто благодарности, чтобы жить спокойно, молиться за здравіе Государя и благодарить за Его милости, они принялись за пропаганду своей ереси въ нашемъ отечествѣ, напали на русскій темный народъ и начали

*) Продолженіе,—см. № 24—1915 г.

его мутить и тянуть къ гибели. Сколько хитрости, лицемѣрной святости показываютъ они простому народу. И когда маловѣрный и нетвердый въ православіи прельстится ихъ сладкими рѣчами, то они сейчасъ же молятся: благодаримъ тебя, Господи, что Ты открылъ намъ свѣтъ Евангелія, что Ты спасъ насъ, спаси же нашихъ братьевъ, сосѣдей нашихъ; начинаютъ воздыхать, причитывать, плакать, и темный человѣкъ, одурманенный и потрясенный этой картиной, проситъ и его просвѣтить. «Покайся, вѣруй въ Евангеліе»,—говорятъ ему сектанты, какъ будто онъ турокъ какой, а не христіанинъ, и тотъ, не задумываясь, соглашается вѣровать такъ, какъ вѣруютъ сектанты, не разсуждая и не догадываясь, что скрыто у нихъ подъ этой вѣрой. Между тѣмъ подъ сектантствомъ скрыта война противъ православнаго государства. Вѣра православная это опора, сила нашей страны; сильно православіе—сильна и Россія. Знаютъ это враги нашей вѣры—заграничные сектанты, и радуются своимъ успѣхамъ. Но знаетъ ли это русскій человѣкъ, полюбившій нѣмецкую ересь; знаетъ ли, что онъ сдѣлался врагомъ Россійскаго государства, такъ какъ откололся отъ опоры его—св. православія. Такъ вотъ какою злою неблагодарностью отплатили сектанты своему Государю за Его милость. Нѣтъ, бр. и сес., вы православные и не должны равнодушно смотрѣть на это грозное явленіе, вы должны твердо сказать сектантамъ: мы васъ не трогаемъ, но и вы не смѣйте трогать святой нашей вѣры православной. Придетъ время, когда всѣ узнаютъ коварство этихъ еретиковъ, а пока, православный народъ, будь терпѣливъ, крѣпко держись православія, держись вѣры отцовъ своихъ и не слушай смутьяновъ и разныхъ безбожниковъ. Если есть среди васъ невѣрующіе въ Бога, выслушайте слова царя Давида изъ книги Псалтирь (проч. 13 пс. ст. 1). Сказать,—нѣтъ Бога, это значитъ сойти съ ума, стать безумнымъ. Небо съ своими свѣтилами, земля съ твореніями, вся природа, окружающая насъ, все это громкіе свидѣтели бытія Творца, Бога вѣчнаго, Всемогу-

щаго, и что могутъ возразить безбожники противъ такого свидѣтельства. Есть въ Красно-Будскомъ приходѣ сектанты-штундисты, которые мутятъ нашу жизнь новой вѣрой, спорятъ о вѣрѣ, себя считаютъ избранниками Божіими, а православныхъ нечестивыми называютъ. Такъ какъ эти люди причиняютъ вамъ много зла не только здѣсь въ земной жизни, но и угрожаютъ опасностью погубить ваши души навѣки, я постараюсь открыть вамъ, при помощи Божіей, истинную правду о вѣрѣ штундовской, можно ли получить спасеніе въ той вѣрѣ и укажу отъ слова Божія, что вѣра православная есть вѣра единая истинная, святая и спасительная.

Будьте внимательны! Всѣ заблужденія у штундистовъ произошли оттого, что свое собственное мудрованіе они поставили выше голоса вселенской Христовой Церкви. Штундисты говорятъ, что мы православные неправильно толкуемъ слово Божіе—заблуждаемся. Но откуда имъ извѣстно, что они правильно толкуютъ, кто имъ сказалъ?. Духъ Святый не могъ имъ сказать, потому что они Его еще не получили, объ этомъ ясно говорится въ ихъ журналѣ «Баптистъ». Они вѣрятъ своей головѣ? Но какъ голова человѣка не прочна, такъ непрочно и ихъ толкованіе. Прежде, чѣмъ доказать, что штундисты неправильно толкуютъ Слово Божіе, нужно сказать вамъ, что они безъ всякаго основанія не вѣрятъ во все ученіе христіанской вѣры. Самъ Богъ открылъ людямъ Свое ученіе двоякимъ путемъ: словесно и письменно. Словесное ученіе, т. е. такое, которое передано людямъ не въ письмѣ, а устно, Церковь принимаетъ, какъ и письменное ученіе, за непреложную истину. Что Церковь поступаетъ правильно, не ошибается, если вѣритъ въ словесное и письменное Слово Божіе, это ясно доказываетъ исторія и само св. Писаніе. Отъ перваго человѣка Адама до пророка Моисея люди жили около 4000 лѣтъ, правильно вѣровали въ Бога и совершали богослуженіе по словесному преданію, а писанія совсѣмъ тогда не было; только при Моисеѣ появились книги или Св. Писаніе.

Это въ Ветхомъ Завѣтѣ. Въ Новомъ Завѣтѣ тоже самое. Спаситель ничего не писалъ, училъ словами и многіе изъ апостоловъ тоже учили устно, а не письменами. Только послѣ Вознесенія Господа нѣкоторые изъ апостоловъ кромѣ устнаго ученія стали еще писать дальнимъ христіанамъ. Такъ появилось и писаніе въ Новомъ Завѣтѣ. Но тѣ апостолы, которые оставили писанія, развѣ записали все ученіе Господа? Нѣтъ. Вотъ объ этомъ свидѣтельство (проч. Іоан. 21, ст. 25); ясно, что апостолу нельзя было записать всего ученія, потому что очень много нужно было-бы писать. Но если апостолы не все записали въ книги, то несомнѣнно--все передали словесно безъ письма. Вотъ что говоритъ ап. Павелъ: (проч. Дѣян. 20, ст. 31). Гдѣ же это ученіе 3 хъ годовъ записано?—Нигдѣ. И еще: II Іоан. 1, 12 и III Іоан. 13, 14 и апост. Павелъ говоритъ въ I Корин. 11, 34 (прочесть). Ясно, что апостолы учили и дѣлали много такого, чего не записали. Значитъ, справедливо вѣрить, что Божественное ученіе сохраняется не въ писаніи только, но и въ словесномъ ученіи, т. е. преданіи. Для нашего спасенія и преданія и писанія одинаково важны, имъ нужно вѣрить, ихъ нужно уважать. Если бы преданіе было противно вѣрѣ Христовой, то апостолы не вѣрили бы ему и намъ запретили бы вѣрить, а то смотрите, что пишетъ ап. Лука: еван. Лук. 1, 1--3, и что пишетъ ап. Іуда: ст. 9, Дѣян. 20, 35. Откуда они знали то, что писали: въ писаніи ветхаго и новаго завѣта этого нигдѣ нѣтъ, значитъ слышали словесно отъ Христа или Его учениковъ и повѣрили этому преданію и насъ убѣждаютъ вѣрить: II Солун. 2, 15. Здѣсь ап. говоритъ рѣшительно держать преданія и письменныя и устныя и держать ихъ вмѣстѣ, нераздѣльно, съ равной вѣрой и уваженіемъ. А вотъ и еще завѣты апостола хранить преданія: I Корин. 11, 2, I Тим. 6, 20, II Тим. 1, 13 и 2-ая гл. 2-й ст. Очень теперь ясно, что свящ. преданіе важно и нужно для нашего спасенія, какъ и св. писаніе. Если штундисты говорятъ: на что намъ преданіе, у насъ

есть писаніе,—вотъ имъ отвѣтъ: преданіе нужно христіанину для вѣрнаго рѣшенія вопросовъ: сколько надо книгъ признать священно-богодухновенными, откуда знаемъ, что извѣстныя намъ священныя книги, а не другія написаны богодухновенными людьми; въ св. писаніи не сказано нигдѣ, сколько книгъ священнаго писанія. Мы, православные, знаемъ это изъ преданія; но откуда знаютъ штундисты, если они въ преданія не вѣрятъ. Мы, православные, не сомнѣваемся въ правильномъ и непогрѣшимомъ толкованіи слова Божія, мы рѣшительно убѣждены въ истинномъ смыслѣ его, потому что подтверждаютъ это не люди, а свящ. преданіе. Это преданіе пополняетъ и объясняетъ тѣ истины, которыя не полно, не ясно высказаны въ св. писаніи, напр., о почитаніи св. иконъ, мощей, креста, храмовъ. Мы эти истины считаемъ важными, потому что о нихъ есть въ церкви Христовой достовѣрное преданіе отъ временъ апостольскихъ. Безъ этого преданія мы или сомнѣвались бы во многихъ истинахъ, или, какъ это дѣлаютъ штундисты, совсѣмъ отвергали бы ихъ. Св. Писаніе важно и для тѣхъ истинъ, которыя ясны въ писаніи. Хотя мы можемъ объяснить писаніе, но безъ преданія будемъ сомнѣваться: правильно ли мы объяснили; и исторія говоритъ, что, когда писаніе толковалось безъ преданія, по произволу людей, то были безконечныя разногласія. Вотъ какую важность имѣетъ св. преданіе. Церковь Христова всегда признавала за нимъ Божественный авторитетъ и намъ заповѣдуетъ держать преданіе для руководства къ правильному разумѣнію св. писанія, для правильнаго совершенія таинствъ и для соблюденія обрядовъ въ чистотѣ ихъ первоначальнаго установленія. Не смотря на все это штундисты отвергаютъ св. преданіе, и въ толкованіи св. писанія довѣряютъ своему разуму, но въ дѣлѣ вѣры разумъ плохой помощникъ. Вотъ гдѣ та причина, почему сектанты толкуютъ Слово Божіе такъ, а мы, православные, иначе. Сектанты вѣрятъ своей головѣ и отвергаютъ преданія, не имѣя на то никакого основанія.

Послушайте, что говоритъ о св. преданіи св. Василій Великій: (прочесть на 12 стр. изъ простр. Христіан. Катихизиса). Хотя въ свое оправданіе штундисты ссылаются на слово Божіе (118 пс. ст. 5; Дѣян. 17, 11; I Корин. 14, 37; II Тим. 3, 15, 17; II Петр. 1, 19; Апок. 22, 18), но, не умѣя толковать Слова Божія безъ св. преданія, они искажаютъ эти мѣста и толкуютъ по своему разуму. Кто свящ. преданіе отвергаетъ, тотъ самовольно отдѣляется отъ единой, святой, соборной, апостольской церкви и навлекаетъ на себя вотъ какое осужденіе апостола: (проч. Гал. 1, 8, 9). Итакъ, св. преданіе нужно для правильнаго толкованія писаннаго Слова Божія.

(Продолженіе будетъ).

## Лѣтопись епархіальной жизни.

18-го января, въ понедѣльникъ, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Константинъ, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ Могилевское женское училище духовнаго вѣдомства. Прибывъ въ училище въ началѣ перваго урока, въ 9-мъ часу утра, Владыка оставался въ немъ до 11³/₄ ч. д. и присутствовалъ на трехъ урокахъ: въ V классѣ (исторія русской литературы), въ I (ариѳметика) и въ IV классѣ (физика). По окончаніи послѣдняго урока Архипастырь осматривалъ физическій кабинетъ и послѣ этого отбылъ изъ училища.

### *Изъ жизни Могилевскаго епархіальнаго лазарета.* *)

Сестры милосердія епархіальнаго лазарета проявляютъ не менѣе сердечное отношеніе къ больнымъ. Не разъ приходилось мнѣ наблюдать такую сцену. Въ одномъ углу сестрица пишетъ раненому письмо на родину или читаетъ газету, а въ другомъ се-

*) Окончаніе,—см. № 3.

стрица съ кружкомъ воиновъ въ полголоса благоговѣйно поетъ: «Хвалите имя Господне; хвалите, раби, Господа», «Спаси, Господи, люди Твоя» и др. духовныя пѣснопѣнія. А вотъ запѣли и русскій народный гимнъ. И сразу почувствовалось, какъ сердца этихъ молодыхъ героевъ рвутся въ жаркій бой съ «проклятымъ нѣмцемъ». Боевая обстановка, грохотъ орудій, визгъ пуль часто вспоминаются имъ и переносятъ ихъ туда, гдѣ есть еще возможность оказать посильную пользу въ дѣлѣ освобожденія родины отъ натиска коварнаго врага.

Кончилось пѣнье; сестрицы ушли по дѣламъ своимъ, а больные дѣлятся впечатлѣніями по поводу прочитанныхъ газетъ.

«Государь опять выѣхалъ на позиціи», говоритъ одинъ воинъ.

«Спаси Его, Господи!» говоритъ другой. «Эхъ, хоть бы и намъ скорѣе туда. Для Государя, да для родины ничего бы я не пожалѣлъ».

Въ первомъ часу дня подается сытный обѣдъ, и больные передъ обѣдомъ о послѣ него съ благоговѣніемъ поютъ соотвѣтствующія молитвы. Въ 4 часа вечера подается чай, къ которому нерѣдко старшая сестра изъ своихъ собственныхъ средствъ устраиваетъ нежданное угощеніе для раненыхъ въ видѣ свѣжихъ булокъ и пирожковъ кондитерскаго приготовленія, тщательно избѣгая какихъ-либо благодарностей. Послѣ чаю сестры опять снуютъ по палатамъ, измѣряя температуру, дѣлая массажъ кому надо и раздавая лѣкарства.

Въ 9 часовъ вечера подается ужинъ. Послѣ ужина поется молитва на сонъ грядущимъ и народный гимнъ. Нѣкоторые больные опять идутъ на перевязку. Самъ врачъ опять руководитъ перевязкою, тщательно вникая во всѣ детали болѣзни. Въ 10-мъ часу вечера лазаретъ спокойно засыпаетъ; лишь бодрствуетъ ночная дежурная сестра милосердія, по своимъ обязанностямъ не смыкающая глазъ всю ночь, то и дѣло подходящая то къ одному,

то къ другому тяжело больному, чтобы поправить стѣсняющую его повязку, дать напиться воды и т. п.

Надо, однако, замѣтить что при всей ласковости и сердечномъ отношенiи лазаретнаго персонала къ раненымъ и больнымъ воинамъ, въ лазаретѣ въ то же время царитъ дисциплина, не позволяющая больнымъ ни на минуту забыть, что они хотя и больные, но все же воины. Та же дисциплина существуетъ и въ отношенiи лазаретнаго персонала, и для каждаго лица распоряженiе старшаго по отношенiю къ нему является закономъ. Нерѣдко врачемъ производятся неожиданныя посѣщенiя лазарета ночью съ цѣлью провѣрить все ли въ порядкѣ и на мѣстѣ ли дежурная сестра. Только существованiе подобной дисциплины позволяетъ образцово итти сложному лазаретному дѣлу, а лазарету пользоваться заслуженною прекрасною репутацiей.

Такова жизнь лазарета въ дни пребыванiя моего въ немъ. Такова дѣятельность упомянутыхъ лицъ, безвозмездно посвящающихъ лазарету столько вниманiя, времени и силъ.

Такая безкорыстная заботливость вноситъ свѣтлую струю въ жизнь лазарета и согрѣваетъ ее своей отрадной теплотой; время пребыванiя раненыхъ въ лазаретѣ надолго останется у нихъ свѣтлымъ воспоминанiемъ, что видно изъ ихъ писемъ.

Дай же Богъ, чтобы этотъ благодатный свѣтъ и эта дивная теплота царили здѣсь подъ любвеобильнымъ руководительствомъ и покровительствомъ нашего благостнѣйшаго Архипастыря до самыхъ послѣднихъ дней этой небывало жестокой войны и чтобы духовныя и физическiя силы опытныхъ руководителей нашего лазарета крѣпли и развивались на пользу дорогой намъ родины.

*Священникъ.*

## *Памяти Якова Александровича Бако.*

28-го декабря 1915 г. опустили въ могилу прахъ скончавшагося потомственнаго почетнаго гражданина Якова Алексан-

дровича Бако. Въ лицѣ почившаго Могилевское женское училище духовнаго вѣдомства лишилось ревностнѣйшаго и щедраго церковнаго старосты при училищномъ храмѣ. Яковъ Александровичъ состоялъ церковнымъ старостой съ 24 ноября 1893 г., т. е. со времени учрежденія этой должности при вновь открытомъ храмѣ. Почти четверть вѣка несъ онъ съ усердіемъ свою службу, непрестанно заботясь о благоукрашеніи любимаго храма, и оставилъ по себѣ добрую память своими крупными пожертвованіями. Упомянемъ о болѣе цѣнныхъ изъ нихъ. Такъ въ 1901 году на личныя средства Я. А. устроилъ въ алтарѣ сѣнь надъ жертвенникомъ (въ 300 р.); въ 1902 г. соорудилъ кіотъ для образа Святителя Николая (въ 300 р.); въ 1908 году пріобрѣлъ разнаго рода облаченій на сумму болѣе 500 руб.; въ 1909 году обновилъ храмъ (за 180 р.); въ 1913 г. устроилъ электрическое освѣщеніе въ немъ (за 150 р.). Кромѣ этого, ежегодно покойный жертвовалъ на деревянное масло и просфоры до 90 руб.

Высоко цѣня заслуги покойнаго для церкви, училище, съ своей стороны, старалось выразить ему благодарность и, по ходатайству Правленія училища, Яковъ Александровичъ нѣсколько разъ былъ удостоенъ Высочайшихъ наградъ: такъ ему Всемилостивѣйше пожалованы три золотыя медали «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Станиславской (1894 г.), Аннинской (1898 г.) и Владимірской (1903 г.) лентахъ, а въ 1911 году онъ награжденъ званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина.

Яковъ Александровичъ скончался 8 декабря вдали отъ родины и горячо любимаго имъ храма, въ г. Перми, но Провидѣнію угодно было выполнить волю покойнаго, и послѣднее напутствованіе—заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла—совершены въ томъ храмѣ, которому такъ много послужилъ почившій. Въ церкви, кромѣ родственниковъ и почитателей покойнаго, присутствовали во главѣ съ начальницей училища члены училищной корпораціи и оставшіяся

на праздники воспитанницы, проводившія затѣмъ тѣло на Успенское кладбище.

Миръ праху твоему, добрый христіанинъ, и искренній ревнитель о славѣ Божьяго храма!

*Шелепинъ.*

---

## На взятіе Эрзерума.

Туча мрачная грозно раскинулась,
Скрыла свѣтъ, скрыла солнце отъ глазъ;
Тѣнь ея въ наши души надвинулась,
Скрыла свѣтлую радость отъ насъ.
Но въ осенніе дни непроглядные,
Средь нависшихъ, какъ навѣки, тучъ
Иногда дни бываютъ отрадные:
Промелькнетъ съ неба солнышка лучъ.

Вмигъ раздвинутся тучи свинцовыя:
Все вокругъ оживетъ, засіяетъ;
Прочь уйдутъ съ сердца думы тяжелыя;
Радость свѣтлая въ душу заглянетъ.
Свѣтомъ солнца, надеждой на счастье
Озарился для насъ этотъ день;
Какъ лучъ свѣта побѣдная слава
Разогнала зловѣщую тѣнь.

*Л. Соловьева.*

---

## Письмо на имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Константина отъ Редакціи Листка для войскъ и народа.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Въ августѣ 1914 года, по представленію Штаба Верховнаго

Главнокомандующаго и съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА одобренія, военное вѣдомство начало издавать особый Листокъ для нижнихъ чиновъ, удобопонятный для всякаго грамотнаго человѣка и имѣющій своею цѣлью *выяснить* читателю, даже не обладающему школьнымъ образованіемъ, высокія *цѣли* настоящей великой войны, *описать ходъ* военныхъ дѣйствій, *изобразить* въ различныхъ разсказахъ геройскіе *подвиги* нашихъ родныхъ воиновъ—русскихъ чудо-богатырей, и *отмѣтить* выдающіяся *событія внутренней жизни Россіи*, имѣющія значеніе для побѣдоноснаго окончанія войны. Этотъ листокъ, подъ названіемъ «Военная Лѣтопись», весьма распространенный въ войскахъ нашихъ, содѣйствовалъ тому, что въ настоящее время русскіе воины вполнѣ освѣдомлены обо всемъ, происходящемъ на всѣхъ театрахъ войны, а также о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ государственной жизни Россіи и другихъ міровыхъ державъ, вслѣдствіе чего относятся сознательно ко всѣмъ перемѣнамъ нынѣшней войны, безпримѣрной на землѣ по своей величинѣ и тяжести.

Въ виду того исключительнаго интереса, который проявляетъ къ нынѣшней войнѣ весь русскій народъ, военное вѣдомство рѣшило значительно увеличить объемъ этого Листка и сдѣлать его доступнымъ также и для народа. Поэтому, *въ цѣляхъ распространенія въ массѣ народа правильныхъ взглядовъ на нынѣшнюю Отечественную войну, а также ознакомленія его съ видами и намѣреніями Правительства по отношенію къ этой войнѣ и ея послѣдствіямъ*, военное вѣдомство, съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, съ 1 января 1916 г. издаетъ **Листокъ для войскъ и народа** подъ названіемъ **„Военная Лѣтопись“**, въ которомъ помѣщаются: 1) всѣ свѣдѣнія, какъ русскія, такъ и иностранныя, о военныхъ дѣйствіяхъ на всѣхъ театрахъ войны; 2) описаніе хода отдѣльныхъ военныхъ операцій по донесеніямъ корреспондентовъ; 3) объясненіе значенія различныхъ

военныхъ операцій въ общемъ ходѣ войны; 4) описаніе выдающихся подвиговъ нижнихъ чиновъ, награжденныхъ георгіевскими крестами; 5) разъясненіе главной цѣли, преслѣдуемой въ этой войнѣ каждою изъ воюющихъ державъ; 6) разсказы о жизни нашихъ воиновъ на передовыхъ позиціяхъ, и 7) описаніе различныхъ событій внутри Россіи, имѣющихъ отношеніе къ войнѣ. Обзоры военныхъ дѣйствій снабжаются пояснительными чертежами и рисунками. Листокъ этотъ составляется, *въ форматѣ большихъ газетъ*, служащими въ Главномъ Штабѣ офицерами, подъ руководствомъ генералъ-маіора *Заусцинскаго* и подъ наблюденіемъ Начальника Отдѣла Главнаго Штаба, генералъ-лейтенанта *Бончъ-Осмоловскаго*, и будетъ выходить 3 раза въ недѣлю. Чтобы сдѣлать его доступнымъ и для малосостоятельныхъ людей, подписная цѣна на него назначена въ 2 р. 50 к. за годовой экземпляръ.

Подписка принимается только на годъ (2 р. 50 к.) или на шесть мѣсяцевъ (1 р. 25 к.). Подписку слѣдуетъ адресовать въ Редакцію Военной Лѣтописи (Петроградъ, Книжный Магазинъ Главнаго Штаба, Невскій, 4).

Сообщая объ этомъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство рекомендовать вниманію православнаго духовенства Могилевской епархіи Листокъ «Военная Лѣтопись», а также сдѣлать Архипастырское распоряженіе о напечатаніи прилагаемаго объявленія въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

При семъ прилагается для ознакомленія одинъ годовой экземпляръ Листка, причемъ Листокъ, который будетъ выходить въ 1916 году, будетъ почти въ два раза больше прилагаемаго образца.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь пребыть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою.

Составитель «Военной Лѣтописи»,
генералъ-маіоръ *Заусцинскій*.

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Объявленіе напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ».

## Хроника архіерейскихъ служеній.

Въ субботу, 30 января, въ день памяти святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Константинъ, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ Трехсвятительской церкви, по случаю храмового въ ней праздника, литургію, во время которой протоіерей названной церкви Т. Козловскій сказалъ слово.

Въ воскресенье, 31 января, Его Высокопреосвященство совершилъ утромъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ о дарованіи побѣды, а вечеромъ въ Крестовой церкви вечерню съ акаѳистомъ Спасителю. Во время литургіи проповѣдывалъ законоучитель гимназіи священникъ П. Подвысоцкій, а послѣ акаѳиста учитель образцовой школы при семинаріи священникъ П. Щербовъ.

Въ понедѣльникъ, 1 февраля, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, а во вторникъ, 2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, литургію, во время которой проповѣдывалъ помощникъ инспектора семинаріи священникъ П. Носовичъ.

Въ среду, 3 февраля, Высокопреосвященнѣйшій Константинъ въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 7 февраля, Его Высокопреосвященство утромъ въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства, молебенъ по случаю побѣды, одержанной нашими доблестными войсками, а вечеромъ въ Крестовой церкви вечерню съ акаѳистомъ Спасителю. Во время литургіи проповѣдывалъ смотритель дома женскаго духовнаго училища священникъ М. Стратоновичъ, а послѣ акаѳиста преподаватель семинаріи священникъ П. Виноградовъ.

Въ среду, 10 февраля, Его Высокопреосвященство въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ четвергъ, 11 февраля, наканунѣ празднованія Иверской иконы Божіей Матери, Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

Въ пятницу, 12 февраля, въ день годовщины смерти іеродіакона Крестовой церкви Митрофана, Его Высокопреосвященство совершилъ въ названной церкви литургію и панихиду.

---



Редакторъ *А. Малевичъ.*

Печ. разрѣшается. 15 февраля 1916 г. *Архіепископъ Константинъ.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза и М. Л. Кагана. Телефонъ № 91.